



Republika Hrvatska

Županijski sud u Splitu

Poslovni broj GŽ-1204/2023-3

Split, Gundulićeva 29a

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu u vijeću sastavljenom od sudaca ovoga suda Miha Mratovića predsjednika vijeća te Mirjane Rubić, članice vijeća i izvjestiteljice i Nediljke Radić, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Jurica Miočević, OIB: 36854222142, Roberta Frangeša Mihanovića 5, 23000 Zadar, odlučujući o žalbi vjerovnika Banka Kovanica d.d., Ulica Petra Preradovića 29, Varaždin, Hrvatska, OIB: 33039197637 protiv rješenja Općinskog suda u Zadru u poslovni broj Sp-105/2022-13 od 6.travnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 25. svibnja 2023.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Banka Kovanica d.d., Ulica Petra Preradovića 29, Varaždin, Hrvatska, OIB: 33039197637 kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Zadru u poslovni broj Sp-105/2022-13 od 6.travnja 2023.

### Obrazloženje

1.Prvostupanjskim zaključkom utvrđeno je kako vrijednost potrošačevih pokretnina odnosno prava iznosi 0,00 eura/0,00 kuna, a prvostupanjskim rješenjem otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Jurice Miočevića, OIB: 36854222142, Roberta Frangeša Mihanovića 5, 23000 Zadar, te je potrošač oslobođen preostalih obveza u odnosu na vjerovnike: Osnove za plaćanje po članku 79.a stavak 2. ZSP – neizvršene osnove za plaćanje: 1. osnova broj Ovr-842/21, izdavatelja javni bilježnik, Brkić Emil, Zadar - vjerovnik (1) A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 29524210204 zaprimljena 23.11.2021., glavnica: 128,55 eura, kamata: 22,84 eura, trošak: 64,04 eura; 2. osnova broj Ov-6816/17-Z002, izdavatelja javni bilježnik, Skoblar Jelena, Zadar - vjerovnik (1) Banka Kovanica d.d., Ulica Petra Preradovića 29, Varaždin, Hrvatska, OIB: 33039197637 zaprimljena 19.07.2021., glavnica: 709,21 eura, kamata: 2,78 eura, trošak: 0,00 eura.

2.Protiv rješenja je žalbu podnio vjerovnik Banka Kovanica d.d. ističući kako je isto doneseno protivno odredbama Zakona o stečaju potrošača te kako je, obzirom na utvrđenje da je potrošač propustio dostaviti istinite i potpune podatke na način da prikaže svu imovinu kojom raspolaže a iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici, smatrati potrošača nepoštenim te s tim svezi da je trebalo postupak obustaviti. Ujedno drži

kako sud nije uzeo u obzir primanja potrošača. Slijedom navedenog, obzirom sud nije u potpunosti utvrdio činjenično stanje a ujedno je pogrešno primijenio i materijalno pravo vjerovnik je predložio uvažavanjem žalbe prvostupanjsko rješenje ukinuti i predmet vratiti istom sudu na ponovni postupak.

3. Žalba vjerovnika nije osnovana.

4. U donošenju pobijanog rješenja nije počinjena neka od bitnih postupovnih povreda iz čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, 80/22, 114/22 - dalje: ZPP), na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti pa niti ona na koju ukazuje žalitelj, jer rješenje ima obrazloženje o svim relevantnim činjenicama i može se ispitati. Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi, utvrđujući kako su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebne zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

5. Uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje od 6. travnja 2023. koji vodi FINA, utvrđeno je kako potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine (1526 dana neprekinute blokade), evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja prema osnovama za plaćanje u odnosu na vjerovnike kako je to precizirano pod točkom III. izreke rješenja, a koje tražbine ukupno iznose 837,76 Eura po osnovi glavnice, dakle ne prelaze iznos od 20.000,00 kn, te kako na isti dan potrošač nema u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentiranih osnova koje je FINA prestala izvršavati na temelju članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj: 68/18. 02/20., 46/20. i 47/20., dalje ZPONS) niti osnova koje je FINA prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja/odluci nadležnog suda.

5.1. Nadalje utvrđeno je kako potrošač nije dostavio popis imovine niti se očitovao glede suglasnosti za provođenje ovog postupka, a na temelju čl. 79.c st. 5. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine 180/15, 67/18, 36/22 dalje: ZSP) smatrati je kako je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

5.2. Vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa od 9. studenog 2022. objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa. Samo je vjerovnik Banka Kovanica d.d. podneskom od 5. prosinca 2022. obavijestila sud kako je potrošač u radnom odnosu kod Bakmaz d.o.o. te da ostvaruje primanja, u prilog čemu je dostavio potvrdu HZMO, Klasa: 034-04/21-03/8 od 24. rujna 2021.

6. Postupajući na temelju članka 79.f st. 2. ZSP-a, sud je putem FINA-e prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača zatražio vanjsku provjeru potrošačeve imovine, te je uvidom u Evidenciju dohodaka i primitaka (EDIP) utvrdio kako je isti u protekle tri godine ostvario slijedeća primanja:

- u razdoblju od 1. ožujka do 31. prosinca 2020. u iznosu od 39.395,39 kuna (uz neoporezivi primitak u iznosu od 5.660,00 kuna),
- u razdoblju od 1. siječnja do 31. prosinca 2021. u iznosu od 47.665,20 kuna (uz neoporezivi primitak u iznosu od 6.492,00 kuna),

- u razdoblju od 1. siječnja do 31. prosinca 2022. u iznosu od 51.959,32 kuna (uz neoporezivi primitak u iznosu od 5.718,00 kuna),
- u razdoblju od 1. siječnja do 28. veljače 2023. u iznosu od 1.247,26 eura (uz neoporezivi primitak u iznosu od 94,22 kuna).

6.1. Iz istih podataka proizlazi kako potrošač nema nikakve pokretne imovine niti prava iz kojih bi se mogli namiriti vjerovnici u ovom jednostavnom postupku stečaja potrošača.

6.2. Potrošač ima tri otvorena transakcijska računa koji su blokirani, te jedan zaštićeni račun. Uvidom u bazu MUP-a je utvrđeno da ne posjeduje automobil, te nije utvrđeno da posjeduje nekretnine. Suprotno žalbenim navodima žalitelja, postupajući po čl. 79.g st.1. ZSP-a, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti manja od 10.000,00 kuna, te da su se s obzirom na imovinu potrošača stekli uvjeti za provođenje jednostavnog postupka nad imovinom potrošača, zbog čega je uostalom i Financijska agencija i pokrenula ovaj postupak.

7. Naime, provjerom podataka iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje te podataka o imovini potrošača je utvrđeno kako ne postoji imovina potrošača iz koje bi se mogli namirivati vjerovnici budući da je potrošačev račun u blokadi, a potrošač nije vlasnik neke imovine koja bi se mogla unovčiti.

7.1. Stoga sud ocjenjuje kako su ispunjene zakonske pretpostavke propisane odredbom čl. 79. g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja pa donosi takvu odluku, te istovremeno oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a. ZSP-a, primjenom odredbe čl. 79.g.st. 4. istog zakona.

8. Pravilno je sud prvog stupnja primijenio mjerodavno materijalno pravo kada je otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Jurice Miočevića, te kada je oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na naprijed navedene vjerovnike, pa tako i ovdje žalitelja.

9. Naime, sud prvog stupnja je pravilno utvrdio kako je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, što je pretpostavka za otvaranje i zaključenje postupka u skladu s odredbom čl. 79.g. st. 1. ZSP-a.

10. Nije osnovan žalbeni razlog žalitelja kako sud nije uzeo u obzir mjesečna primanja potrošača. Naprotiv, sud je pribavio podatke o primanjima potrošača a obzirom na podatke o istima, radi se iznosu od oko 623,00 EUR mjesečno u 2023. (ili 4.529,00 kuna u 2022.; 3.972,10 kn u 2021., 3.935,39 kn u 2020.) pri čemu, cijeneći odredbu čl. 173. Ovršnog zakona („Narodne novine“ br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 dalje: OZ) kako je od ovrhe, ako se ovrha provodi na plaći ovršenika, izuzet iznos u visini 2/3 prosječne neto plaće u RH, te cijeneći da je potrošačev račun bio u neprekidnoj blokadi 1526 dana prvostupanjski sud pravilno zaključio kako su u konkretnom slučaju ostvarene pretpostavke iz odredbi čl. 79. g. st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača te u konkretnom slučaju nije bilo moguće postupiti u primjeni odredbe čl. 79.h. st. 5.

ZSP-a, što znači da nema raspoloživih sredstava za podmirenje predmetnih tražbina vjerovnika.

11. Vezano za ostale žalbene navode vjerovnika odgovoriti je kako se u konkretnom slučaju potrošač nije očitovao na poziv suda je li suglasan sa provođenjem postupka niti je dostavio popis imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici. Prema zaključku sa sastanka predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenog 2019., u takvoj situaciji se smatra da je potrošač suglasan s tim postupkom prema zakonskoj presumpciji čl. 79. c. st. 2. ZSP-a.

11.1. Međutim, u ovoj se situaciji ne primjenjuje druga zakonska presumpcija iz čl. 79. c. st. 3. ZSP-a o tome da se smatra da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici. Kako se naime potrošač uopće nije očitovao niti dostavio popis svoje imovine u kojem bi eventualno prikazao krive podatke o imovini ili iste zatajio, to se takvo postupanje ne može uzimati na njegovu štetu.

12. Člankom 79. f. st. 1. alineja 3. ZSP-a propisano je da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je dostavio potrošač i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje.

12.1. Dakle, vjerovnik bilo da osporava popis imovine ili dostavljenu obavijest o imovini potrošača treba dostaviti dokaze za takve svoje tvrdnje.

12.2. U ovom slučaju vjerovnik to nije učinio jer svoje tvrdnje ničim nije dokazao budući je samo dostavio podatak o tome kako je potrošač u radnom odnosu kod Bakmaz d.o.o. te da ostvaruje primanja, o čijoj je visini sud pribavio podatke putem FINA-e (odnosno EDIP), a o čemu je izloženo u toč. 10. ovog obrazloženja

13. Ispitujući po službenoj dužnosti postoji li neka druga bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st. 2. ZPP-a utvrđeno je kako ne postoji niti jedna bitna povreda koja bi utjecala na zakonitost donesene odluke.

14. Zbog izloženog je valjalo žalbu vjerovnika odbiti i rješenje suda prvog stupnja potvrditi na temelju odredbe čl. 380. st. 1. toč. 2. ZPP-a.

U Splitu, 25. svibnja 2023.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Miho Mratović

Broj zapisa: **9-3085b-5f7be**

Kontrolni broj: **0c13b-4c605-7e8c8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Miho Mratović, O=ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.